

Sarah ABEL

University of Iceland

3 décembre 2018, 14-16h, salle du Conseil, Sciences Po-CERI: 56 rue Jacob, 75006 Paris

Title

"Visualizing race to fight against racism". Scientists, ancestry and color techniques, and antiracist discourses in Brazil

Titre

"Visualiser la race pour combattre le racisme". Acteurs scientifiques, technologies d'ancestralité et de couleur, et discours antiracistes au Brésil

Abstract

By the end of the Second World War, Brazil had become world famous for its unique history of racial mixture which, in the words of the celebrated sociologist Gilberto Freyre, had created a society devoid of "violent rancours due to race". Over the following decades, the country became a living laboratory for researchers in human population genetics, who affirmed the biological reality of this mixed racial heritage, based on their observations of the genic composition of the Brazilian population. Simultaneously, the political ideology that posited racial mixture as the foundation of Brazil's "racial democracy" was being used to repress political movements that highlighted a different social reality: the impact of deep-rooted attitudes of colour prejudice. At the start of the 2000s, the national ideology of racial mixture was faced with its greatest challenge yet: the introduction of affirmative action policies aimed at improving the access of racial minorities to public universities – a project that caused virulent public debates, including impassioned interventions by Brazilian scientists of various disciplines. This presentation offers an analysis of the arguments mobilised by both sides of the polemic, focusing in particular on their uses of genetic and photographic technologies to "objectively" visualise certain elements linked to conceptions of race: notably, ancestry and skin colour.

Résumé

Au sortir de la fin de la Seconde Guerre Mondiale, le Brésil fût reconnu mondialement pour son histoire de métissage singulière, qui, selon le témoignage du célèbre sociologue Gilberto Freyre, avait créé une société libre des "violentes rancœurs en raison de la race". Au cours des décennies suivantes le pays devint un laboratoire pour les chercheurs en génétique des populations humaines, qui attestèrent de la réalité biologique de cet héritage métis, grâce à leurs observations sur la composition génique des Brésiliens. En parallèle, l'idéologie politique du métissage comme fondement de la "démocratie raciale" brésilienne fût utilisée afin de réprimer les mouvements politiques qui mettaient en évidence une autre réalité sociale : l'existence de préjugés de couleur aux racines extrêmement profondes. Au début des années 2000, l'idéologie nationale du métissage fût confrontée à son plus grand défi : l'introduction de politiques d'action affirmative dans le dessein de favoriser l'intégration des minorités raciales aux universités publiques, projet qui suscita de virulents débats publics, y compris des interventions passionnées de scientifiques brésiliens issus de plusieurs disciplines. Cette contribution analysera les arguments mobilisés des deux côtés de la polémique, se focalisant en particulier sur leurs usages des technologies génétiques et photographiques pour visualiser de manière "objective" certains éléments liés aux conceptions de la race : notamment, la question de l'ancestralité et la couleur de peau.

Discussant

Claude Olivier Doron

NB : ce compte-rendu de séminaire a été rédigé à partir des notes manuscrites, nécessairement imparfaites, prises par Juliette Galonnier lors de la séance. Il est possible que des erreurs ou des approximations s'y soient glissées.

NB: these seminar proceedings derive from the hand-written notes taken by Juliette Galonnier during the session. Imprecisions and mistakes may have slipped into the text.

Notes taken by Juliette Galonnier

Sarah Abel

The work I am presenting today is part of the research project [CitiGen](#), which explores the social uses of genomic data and investigates identity, citizenship and nationhood in the post-genome era.

In 1946, a New York editorial house published the first edition of Gilberto Freyre, *The Masters and the Slaves*. In it, he explained that Brazil was a country unblemished by the rancours due to race, as a result of miscegenation, which produced a harmonious mix of culture, race and nation. This was part of a combined effort by the Brazilian government and the UNESCO to promote Brazil as a country of harmonious race relations.

The US and Brazil have a long tradition of being compared and of comparing one another. In this presentation, I focus on Brazil, because genetic data has been mobilized in the racial quota debate. Ideas of race and nature have been incorporated into ideologies of nationalism in Brazil. They feature prominently in reflections on what Brazil is and what it could be in the future, especially with regards to anti-racism.

Gilberto Freyre and others were proud to say that Brazil never had racial segregation laws. Yet, Brazilian elites always had racial politics. Mestizos and others could not have access to noble status for instance. However, individuals could also be reclassified as “pure blood” if their Black ancestors were more than four generations above them. In the *Hour of Eugenics: Race, gender and nation in Latin America*, Nancy Leys Stepan shows that Brazilian elites also endorsed the idea that the superiority of the white race would mean that all Blacks would disappear by the year 2012. And yet, Brazil suffered from stigma associated with mixture: it was condemned by North America and Europe as a place of racial degenerescence. Against this perception, Gilberto Freyre drew upon the work of Franz Boas to talk about the social implications of race: the idea was that racial mixture enabled the creation of a Brazilian family.

The Brazilian paradox is that we have Brazilians of all colors on the one hand and racial intolerance on the other.

In the period 1930-1949, the government talked about a Brazilian national identity that was conceived as inclusive, plural and explicitly anti-racist. "We want to offer to the world a magnificent philosophy about the human race", they said. Brazil was presented as a model of progressive politics, and it was selected by the UNESCO as a site for a large social study.

However, the study pointed to the existence of subtle forms of racism, which was named "veiled racism". Roger Bastide published in 1957 "Race Relations in Brazil", in which he wrote that "people are acutely conscious of physical race" and mentioned the "Brazilian policy of progressive whitening". New signs of race consciousness were also emerging, Bastide noted, among young Blacks.

In addition to the UNESCO social science study, Brazil was also seen as a good site to study human genetics. In the 50-60s, the Institute of Genetics, funded by Rockefeller, depicted the country as an ideal site for geneticists: it enabled the study of "isolates" (tribes) and the study of admixture at the same time. Admixture studies were oriented to study specific diseases such as sickle cell disease, etc.

In 1967, two Brazilian geneticists, Francisco Salzano and Newton Freire-Maia, recipients of the Rockefeller fellowship, published a book entitled *Problems in Human Biology: a Study of Brazilian Populations*. It was prefaced by Charles Wagley, who emphasized the book value to counter the stereotypes about race. "Is what we believe to be true really true?" he asked. This statement is surprising because it took place after the UNESCO statement on race, which said that race is not a biological concept. But the consensus at the time, and as displayed in this preface, was that race IS a biological concept, which has to be separated from socially constructed stereotypes. Racialized language was used in a clinical/categorical sense. Racism, the authors clarified, meant having a negative opinion of someone, just because of their origin. Maia and Salzano said: "it is against the attitudes that we should fight"; "a good weapon is education for whites". They relied on a narrow definition of racism, which did not encompass the variety of subtle racisms (see article by Oracy Nogueira, 2006, "Preconceito racial de marca e preconceito racial de origem").

The authors explained that accentuated whitening of large parts of the population would lead in their view to gene dispersion. They referred to whitening as a de facto genetic process. They talked about a homogenization of genetic factors. They thought that even if on the surface Brazilians were becoming whiter, genetically, they were becoming more "mestizo". Racial mixture was presented as both the logical cause and the logical outcome of softened race relations. It was portrayed as an anti-racist process. Racial democracy was described as an ideal aspiration and a future promise.

Salzano and Maia's book came out just a few years after the repression by the military government of Black movements, which were labeled as "un-Brazilian" and an instance of "reverse racism".

In 1951, the Afonso Arinos law was passed (anti-discrimination law), which was portrayed as the end of racism. The problem is that it remained difficult to prove racial discrimination.

New anti-racist movements emerged at the time. The idea that Salzano and Maia advanced about racism (that it was due to a lack of education) was at odds with other movements'

conception of racism, which was inspired by negritude. The Brazilian concept of negritude relied on a vindication of Blackness as an expression of color discrimination. Abdias do Nascimento, from the movimento negro unificado, wrote *The Genocide of Black Brazilians*, a book in which he described miscegenation as an elimination of Black people. He proposed an alternative strategy: presenting Brazil as a Black nation. He used census data to show that the majority of Brazilians were Black, of African origin. “80% are definitely contaminated with blood of African origin. Brazil is the second Blackest country in the world after Nigeria”. This became part of the broader cultural program of the Movimento negro unificado. The idea was to repudiate the intermediate categories (mestizo, pardo, etc.) to expand the boundaries of Blackness and limit the boundaries of whiteness. It fostered different discussions about how to visually reflect the Blackness of the Brazilian society.

With the return of democracy, new offices were devoted to the development of Black communities. In the mid 1990s, Fernando Henrique Cardoso became the first to recognize the existence of racial discrimination as a national problem requiring legal action. Brazilian universities developed affirmative action programs, which were endorsed by the Durban conference in 2001. Such action was described either as a mode of reparation for past prejudice, or as a present-day remedy to discrimination. Such dualism about the historical or contemporary aspects of affirmative action turned out to be a contentious issue.

Critics said: “who would qualify as eligible?” “Based on what criteria?” Lula said that it was possible biologically to say who was Black, white or yellow. Sociologists responded that racial classification was slippery. Two geneticists, Sergio D. Pena and Maria Catira Bortolini, published an article in 2004 entitled “Can geneticists determine who can benefit from affirmative action?” They debunked the idea of race. They categorically rejected the idea that DNA could help classify Brazilians. But they also said that genetics could help. Extrapolating results from the census, they said that 87% of Brazilians had more than 10% African ancestry. But they also noted that 48% of Brazilian Afro Descendants classified as white. They confirmed the arguments of Abdias do Nascimento about Brazil as a majority Afro descendant society. But they stretched the concept of Afro Descendants even further, by saying that all Brazilians potentially have the right to benefit from affirmative action quotas. They used scientific expertise to participate in the debate on quotas. Sergio Pena even offered his opinion and expertise in anti-quota groups. In an interview, he said “I am in favor of affirmative action but I think to do that based on race is the wrong way of going about it”. He cited Martin Luther King, and emphasized a need to focus on character, not color. He talked about a dream of unity. But Pena’s uncompromising stance of quotas raised suspicion from Black movements.

The singer Neguinho da Beija-Flor (whose skin tone is very Black) was found by Pena to have 67.1% of European origin. Pena started to be regarded as ideologically suspect by Black allies. They refused to use Pena’s company (Laboratorio Gene) for their ancestry tests. The results of the tests could lead to various interpretations, they said.

In an interview Bortolini said that the experience discouraged her from intervening in the political debate. She worried about the use of quotas as creating color segregation and debates about deciding who is Black. Her fears were confirmed when one university used photos to determine who could benefit from quotas. (see [article](#) by Marco Chor Maio and Ricardo Ventura Santos on this topic). Applicants were photographed against a beige

background with a blue vest. The photos were transmitted along with the applications to a board who was in charge of selecting applications. This process was very criticized and presented as “Brazil’s first board of racial purity”. In an article by Angela Pinho entitled “[UnB rejeita um gêmeo e aceita outro nas cotas](#)”, it appeared that two twins were classified differently by the board. Critics said that the twins’ genetic identicalness had gone unnoticed by the panel.

In recent decades, the challenging of the myth of racial democracy has led to various things/ First, there has been a new expression of Blackness. Second, with the racial quota polemic, this definition of Blackness has become increasingly contested. The concept of “mixed ancestry” has been used as a foil for a specific brand of Brazilian racism.

Freyre saw the ideal Brazilian as a *moreno*. This idea was first mobilised to counter the racist myth of a whitening Brazil. But in recent years, this has created tensions in the Black movement. With Pena, the myth of admixture is revived “we are all equally different”. But the real question is why has mixture not yet led to equality. The Black movement finds this color-blind narrative unappealing. They reject the idea of “invisible genetically Afro descendants”. Someone in the movement said “I have never seen a policeman asking the percentage of African ancestry in someone’s DNA before discriminating”.

The main problem in these debates is also that the authenticity of the date used by geneticists was never put into question. “What we believe to be true” remains unexplored.

Claude-Olivier Doron, discutant

Merci pour ce très beau panorama historique qui permet de saisir la complexité actuelle des débats brésiliens. L’idéologie structurante du Brésil sur le métissage et l’harmonie qui va avec est celle du *branqueamento* et de l’harmonie rêvée.

A cela s’ajoute un discours positiviste: les Saint-Simoniens ont beaucoup inspiré les discours brésiliens dès le 19ème siècle, notamment l’idée que c’est à travers le métissage des races qu’on arrivera à une société post- raciale (avec toutefois des ambiguïtés car ils pensaient qu’il y avait bien des différences entre les races). C’était aussi l’idée que ça créerait une grande famille et permettrait d’apaiser les tensions. D’ailleurs, la cérémonie d’ouverture des JO à Rio était tout à fait dans cet ordre d’idée, avec un défilé des différentes “ethnies” du Brésil. Des proches de Bolsonaro aujourd’hui parle d’un nécessaire “branqueamento” de la race, donc on voit bien que la valorisation idéologique très forte du *branqueamento* perdure dans la société brésilienne.

La comparaison avec les USA est intéressante. L’idée que le Brésil est “un pays tropical avec des gens qui fraudent”, par rapport à la “belle démocratie nord-américaine” est fréquemment reprise par les opposants aux quotas, qui critiquent la fraude au quota, supposément dûe au caractère retardé de la nation brésilienne.

La place de la génétique est très intéressante dans tout cela. Le point essentiel est que la génétique historiquement n’a jamais prétendu la non-pertinence du concept biologique de race. Bien plutôt elle se donne pour objet de refonder le concept de race et de le refonder contre la vision phénotypique. C’est l’idée qu’à travers les analyses de l’ADN on va pouvoir

objectiver ENFIN la race. Mais les généticiens ne contestent pas la pertinence de la notion de race.

Sergio Pena a un discours d'homogénéité globale du génome. Salzano considère qu'il existe des races biologiquement différentes. D'ailleurs, les admixture studies présupposent l'existence de races différentes. Elles partent de l'idée que les populations de départ sont homogènes. Elles présupposent l'existence effective de ces différentes races, ce qui explique l'ambiguïté de beaucoup des discours.

Je me demande si des partisans des Afrodescendants ont défendu l'idée qu'il fallait un certain degré d'ascendance génétique pour prétendre à l'appartenance noire. Y a-t-il des gens au sein du mouvement noir qui mobilisent le savoir génétique pour définir l'identité?

Ces débats trahissent aussi l'idée qu'il y a une science qui SAIT et la société qui est idéologique et stéréotypante. Or, c'est faux. Cela conduit à ignorer qu'il y a toujours des usages stratégiques et idéologiques qui sont faits de la science. Il faut donc sortir de cette opposition entre science d'un côté et idéologie de l'autre.

La spécificité du Brésil tient aussi à la place des anthropologues dans ce dispositif. C'est un point qui mérite d'être souligné. Il y a une tradition de l'expertise au Brésil.

Par ailleurs, où sont les mouvements indigènes dans cette histoire ? C'est frappant de voir que dans un pays où il y a une telle présence indigène, ces derniers ne sont absolument pas présents dans les débats.

On peut aussi s'interroger sur la pertinence et le coût de ces stratégies. La focalisation sur les quotas universitaires me frappe. Est-ce que dans un pays comme le Brésil, l'enjeu central est l'université ? Cela favorise une partie très marginale de l'élite noire brésilienne. La focalisation sur cet enjeu se fait aux dépens de beaucoup d'autres.

La présentation souligne bien que la logique de réparation à l'américaine et la logique de lutte contre les discriminations actuelles ne sont pas forcément les mêmes stratégies. Lors d'une présentation Graziella Moraes Silva avait montré un graphique présentant la répartition du capital et des différentes de couleur. De fortes inégalités apparaissent au niveau des héritages. Doit-on donc se concentrer sur l'ascendance ou sur le phénotype ?

Un dernier point : qu'en est-il de ces stratégies au vu de la situation actuelle du Brésil ? Il y a des stratégies universitaires et des débats internes pointus. Mais pendant ce temps, le pays bascule dans la dictature. Qu'advient-il de ces débats post-Bolsonaro ?

Réponse de Sarah Abel

La question de la génétique et la pluralité des discours qui la mobilisent est en effet centrale. Mais il n'est pas donné que la vision des généticiens conduise à changer les perceptions. La série que la BBC Brésil a consacrée aux "Raízes Afro-brasileiras" montre que toute l'attention s'est portée sur les admixture tests (le métissage; "combien de gènes européens ?"; les titres tournaient tous autour de ça) alors que les laboratoires font aussi

des analyses de lignée. Mais c'est ça qui intéresse le public quand les avancées scientifiques sont vulgarisées.

Concernant les militants noirs qui reprendraient les données génétiques, non il n'y en a pas. Au contraire on rencontre plutôt l'idée que les données peuvent trahir, qu'elles ne donnent pas de réponse fiable. Le problème avec la génétique, disent les mouvements noirs, est qu'elle peut être utilisée contre nous. Elle dénonce le rôle trop central du généticien qui interprète les résultats à sa façon. En outre, les tests en ligne comme African DNA, etc., sont trop chers.

La question de la place des anthropologues est aussi importante. Le problème qui s'est posé à l'Université UNB (commission photo) est que beaucoup de gens ont été très mal à l'aise vis à vis de cette stratégie. Mais depuis les années 80, ce sont les anthropologues qui classifient les quilombos et les indigènes sur la base de l'histoire et de la culture. Véronique Boyer a mis en question ces pratiques dans ses travaux mais de façon générale, les pratiques des anthropologues suscitent moins le malaise que cette pratique des photos au sein de la commission universitaire. Il y a aussi une forte tradition d'anthropologie physique au Brésil avec des recherches qui cherchent à relier phénotype et génotype, qui ne sont pas vues comme problématiques. Les chercheurs utilisent par exemple des spectromètres pour mesurer la quantité de lumière absorbée par la peau.

Questions de la salle

Jean-Luc Bonniol

Cette histoire de la commission a provoqué une déflagration dans le milieu anthropologique brésilien avec la création de clans. Ricardo Ventura Santos a parlé de "commissions anatomiques", de "tribunal racial" à propos de ces tests photographiques. Un même sujet peut avoir des résultats contradictoires dans les analyses de lignée, en fonction des lignées maternelles et paternelles. Au-delà du positivisme, il y a aussi le mythe du lusotropicalisme.

=> Réponse: la question des lignées est intéressante. Pena l'a évoquée dans une étude intitulée "Portrait moléculaire du Brésil". Les comportements sexuels ont produit des lignées maternelles amérindiennes et africaines en majorité et des lignées paternelles en majorité européennes. C'est le reflet de la domination sexuelle des colonies. Dire que tout le monde est mélangé conduit donc à écraser la réalité de ces rapports de pouvoir. Vouloir imposer une vision "neutre" par la génétique conduit à "neutraliser" les relations de domination qui continuent d'exister.

Ary Gordien

Y a-t-il aussi des quotas sur la classe sociale, plutôt que seulement la couleur et les gènes ? Comment les généticiens définissent-ils la race exactement ?

=> Réponse: pour les quotas les gens s'auto-identifient. Selon les régions, il y a des pourcentages alloués aux populations selon la répartition démographique de l'Etat. Il y a aussi une juxtaposition des critères de race, socioéconomiques, et liés aux lycées (public ou privé). Il y a un débat sur la question de savoir pourquoi on ne pourrait pas avoir seulement des critères socioéconomiques. Par exemple beaucoup d'étudiants entrent dans le système de quotas car ils sont des enfants d'immigrés africains (récents). Ils sont vus comme les bénéficiaires non justifiés des quotas.

Concernant la définition génétique de la race, les généticiens se fondent sur des différenciations statistiques génétiques. Les races seraient les points les plus différenciés. Il n'y a pas de races statiques, mais des gradations de différences génétiques. Salzano, interviewé en 2013, a dit "je sais qu'il existe des races. Sans voir les personnes, je peux dire qui est chinois, européen ou africain". Mais il s'agit là des trois points les plus différenciés. Avec un mongol, ou un russe, on ne pourrait pas faire le même constat. En tout cas, les généticiens véhiculent l'idée que ces différences sont neutres, et qu'il n'y a pas d'association possible avec des caractéristiques comportementales.

Patrick Simon

Ces commissions sont fascinantes. Créer des classifications est toujours une expérience difficile, d'autant que là il y a un aboutissement concret, qui est l'accès à un bien. Il me semble que le débat se centre sur un enjeu en particulier: la race, est-ce que c'est ce qui se voit ou est-ce que c'est ce qui ne se voit pas ? Pour ces commissions, la race c'est ce qui se voit. C'est ça qui doit constituer le critère. La pénalité doit être visible : c'est ce caractère visuel qui fait entrer la personne dans des catégories qui sont discréditables. Il s'agit finalement d'une approche goffmanienne (en témoigne la différence d'attribution entre les deux jumeaux): si moi je me trompe sur la catégorisation raciale de quelqu'un alors la personne susceptible de discriminer va se tromper aussi et c'est cela qui compte. Qu'il y ait des erreurs d'appréciation est finalement une bonne chose, car cela fait partie du jeu. Le problème n'est donc pas d'être réaliste, mais d'identifier ce qui est susceptible de produire une différence de traitement. L'idée que l'on devrait être au plus près de l'exactitude de ce que "sont" les gens n'est pas forcément centrale.

Le problème est qu'il n'y a pas toujours de consensus sur quelle est l'apparence qui ouvre aux droits.

L'autre possibilité est onomastique: passer par le nom ou le prénom.

=> Réponse: une étude sociologique, Perla, menée par Edward Telles utilise la technologie de la palette de couleurs, pour voir à quel point les classifications raciales correspondent à la couleur objective des personnes. Au Brésil, les résultats montrent que les classifications ordinaires des Brésiliens sont proches de la couleur objective attribuée par les chercheurs. D'où la proposition de substituer une mesure (la couleur) à une autre (l'auto-identification). L'étude montre en outre que le degré de désavantage est plus associé au gradient de couleur qu'à l'auto-représentation.

Jean-Luc Bonniol

L'affaire Rachel Dolezal a fait beaucoup de bruit aux Etats-Unis. Cela n'aurait sans doute pas été la même chose au Brésil où la fluidité est admise.

=> Réponse: sauf si elle avait cherché à accéder aux quotas. La "fraude au système" est définie comme quelqu'un qui sait qu'il est d'une certaine race et qui se présente sur les formulaires comme étant d'une autre race. Il est écrit dans les documents officiels "ceux qui ne remplissent pas la vraie race seront punis".

Claude-Olivier Doron

On peut se revendiquer Afrodescendants indépendamment de la couleur de peau, car on revendique la culture, l'histoire, etc.

=> Réponse: à Bahia, il y a en effet la catégorie "salado"(??), qui sont des blancs aux cheveux bouclés. Ils passent pour Blancs mais revendiquent une origine africaine.

Claude-Olivier Doron

Il y a aussi le problème lié à la catégorie "amarello", qui est normalement réservée aux personnes d'origine asiatique. Or, beaucoup de gens se classent comme amarello sur la seule base de leur couleur de peau.

Daniel Sabbagh

Certes, on peut dire que "ce n'est pas grave si le traitement des jumeaux est disjoint car ça montre que le traitement est contextuel", mais le problème avec ce raisonnement est que cette procédure vise à favoriser le traitement égal des individus. Dans ce cas là, l'arbitraire de la détermination raciale des individus pose problème. Aux Etats-Unis, il n'y a plus de quotas depuis 1978. La procédure est plus flexible. Il y a eu certes une polémique sur les immigrés caribéens qui bénéficiaient des quotas mais c'est une polémique récente et très localisée. Il ne s'agit pas de fraude raciale, mais plutôt le fait que l'armature catégorielle est mal adaptée. En comparaison, la procédure au Brésil semble très singulière: pourquoi cette procédure de vérification administrative? Partout où il y a des quotas, en Malaisie, en Afrique du sud, en Inde, il n'y a pas ces procédures. Pourquoi le Brésil met-il en place cette procédure, qui est unique au monde? Il n'y a que le Brésil qui fait cela.

=> Réponse: notons que la majorité des universités brésiliennes ne vérifient pas. Seules quelques-unes ont mis en place ces commissions.

Juliette Galonnier

Je suis très frappée par l'utilisation du registre de la science et de la scientificité dans ces débats. Il y a une mise en scène du protocole scientifique (fonds beige, veste bleue, photographies systématiques, etc.) et un recours au langage génétique comme s'il y avait une vérité scientifique sur la race, que l'on peut saisir de façon objective. Ces discours génétiques ne font-ils jamais l'objet d'une contestation scientifique ?

=> Réponse: Les généticiens ne rentrent pas dans ces débats. Il y a l'idée que la génétique est une science internationale, une technologie universelle qui marche partout pour tous. L'ancestralité n'est jamais remise en question. Les débats se posent sur la technologie de la couleur. Les marqueurs visibles de la race sont plus sujets à réclamation. Il y a une subjectivité/objectivité de la couleur. Le mouvement antiraciste dit par exemple: on sait que la race n'existe pas mais si on peut la voir dans son cadre social, cela nous aide à voir des structures racialisées. C'est le raciste qui voit la race.